

Обзор¹ правоприменительной практики за 4 квартал 2021 года

1. Согласно пункту 2¹ статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в Государственно-правовом управлении в 4 квартале 2021 года были рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

2. В соответствии с пунктом 2¹ статьи 4¹ Закона Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми» профилактика коррупции осуществляется, в том числе, путем рассмотрения в рассмотрении в государственных органах Республики Коми, органах местного самоуправления в Республике Коми в порядке, определяемом указанными органами, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По итогам 4 квартала 2021 года вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации Главы Республики Коми и ее должностных лиц отсутствуют.

1. Государственному (муниципальному) служащему запрещается использовать в целях, не связанных с исполнением должностных обязанностей, средства материально-технического, финансового и иного обеспечения, другое имущество.

¹ Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам в системе исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

(Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.10.2021г. по делу № 88-20550/2021).²

В ходе проведения служебной проверки работодателем установлен факт нарушения работником требований законодательства о противодействии коррупции.

В целях надлежащего и своевременного исполнения должностных обязанностей муниципального служащего, замещавшего должность муниципальной службы - заместитель начальника Управления по культуре, спорту и молодежной политике Администрации г. Бузулука (далее – Управление), в связи с отсутствием денежных средств на оплату штатной должности водителя по указанию главы Администрации г. Бузулука, данный муниципальный служащий одновременно был принят на работу на должность водителя на 0,25 ставки в хозяйственно-эксплуатационный отдел Муниципального казенного учреждения г. Бузулука «Центр административно-технического обслуживания» (далее - Учреждение).

Отделом правового обеспечения и профилактики коррупционных правонарушений Администрации г. Бузулука в отношении муниципального служащего была инициирована проверка на предмет соблюдения ограничений и запретов, установленных законодательством в сфере противодействия коррупции.

По результатам рассмотрения материалов проверки, переданных в Комиссию по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов работодателя, установлено, что муниципальный служащий не соблюдал ограничения запреты и требования об урегулировании конфликта интересов, и с учетом положений части 6 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ), было рекомендовано применить к нему дисциплинарную меру ответственности в виде увольнения.

Расценив увольнение незаконным, работник обратился в суд с иском о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании

2

[https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2#id=1_14ef286feaf174b7ebefdd980d82b578&shard=r63&from=p&r={%22groups%22:%22r31%22},%22sortField%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22sorts%22:\[{%22field%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22order%22:%22desc%22}\],%22type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiqueryRequest%22:%22queryRequests%22:\[{%22type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{\%22mode\%22:%22EXTENDED\%22,\%22typeRequests\%22:\[{%22fieldRequests\%22:\[{%22name\%22:%22case_user_doc_number_rewrite\%22,\%22operator\%22:%22SEW\%22,\%22query\%22:%2288-20550/2021\%22,\%22fieldName\%22:%22case_user_doc_number_rewrite\%22}\],\%22mode\%22:%22AND\%22,\%22name\%22:%22common\%22,\%22typesMode\%22:%22AND\%22}\]}%22,%22operator%22:%22AND%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22},{%22type%22:%22SQ%22,%22queryId%22:%228cc5147a-c231-4fc3-a05a-21898c13e572%22,%22operator%22:%22AND%22}\]}%22,%22simpleSearchFieldsBundle%22:null,%22noOrpho%22:false}](https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2#id=1_14ef286feaf174b7ebefdd980d82b578&shard=r63&from=p&r={%22groups%22:%22r31%22},%22sortField%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22sorts%22:[{%22field%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22order%22:%22desc%22}],%22type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiqueryRequest%22:%22queryRequests%22:[{%22type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{\%22mode\%22:%22EXTENDED\%22,\%22typeRequests\%22:[{%22fieldRequests\%22:[{%22name\%22:%22case_user_doc_number_rewrite\%22,\%22operator\%22:%22SEW\%22,\%22query\%22:%2288-20550/2021\%22,\%22fieldName\%22:%22case_user_doc_number_rewrite\%22}],\%22mode\%22:%22AND\%22,\%22name\%22:%22common\%22,\%22typesMode\%22:%22AND\%22}]}%22,%22operator%22:%22AND%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22},{%22type%22:%22SQ%22,%22queryId%22:%228cc5147a-c231-4fc3-a05a-21898c13e572%22,%22operator%22:%22AND%22}]}%22,%22simpleSearchFieldsBundle%22:null,%22noOrpho%22:false})

денежных средств за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя исковые требования истца суд первой инстанции исходил из того, что, факт работы муниципального служащего водителем на 0,25 ставки в Учреждении, учредителем которого, также как и Управления, является Администрация г. Бузулука, и непринятие никаких мер по предотвращению или урегулированию возможного конфликта интересов в деятельности муниципального служащего, однозначно свидетельствует об осведомленности работодателя об осуществлении муниципальным служащим иной оплачиваемой работы в течение длительного периода времени. Кроме того, учитывая увольнение муниципального с должности водителя по собственному желанию до момента рассмотрения Комиссией по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов вопроса о совершении муниципальным служащим указанного проступка, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что изложенные факты не подтверждают наличия конфликта интересов, а применение такой меры дисциплинарного воздействия как увольнение является мерой, не соответствующей тяжести совершенного истцом проступка.

Суд апелляционной инстанции посчитал необходимым отменить решение суда первой инстанции и постановил по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований истца в полном объеме, указав на то, что в нарушение требований части 2 статьи 11 Федерального закона от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 25-ФЗ) муниципальный служащий не уведомил в письменной форме представителя нанимателя о выполнении им иной оплачиваемой работы, выполнение которой влияет на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им основных должностных обязанностей,

Занимая одновременно должность водителя в Учреждении, созданного в целях осуществления бюджетного учета и отчетности, материально-технического, административного, транспортного и хозяйственного обеспечения деятельности органов местного самоуправления, в том числе структурных подразделений органов местного самоуправления, которым является Управление Администрации г. Бузулука, муниципальный служащий не принял мер по предотвращению конфликта интересов, а напротив – создал ситуацию, когда одновременное определение одним лицом служебного задания водителю и контроль его исполнения повлекло возникновение личной заинтересованности, выразившееся в использовании служебного автотранспорта в личных целях.

Совершение муниципальным служащим дисциплинарного проступка коррупционной направленности дает основание для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Осведомленность же работодателя об одновременном замещении муниципальным служащим должностей в Управлении и Учреждении не свидетельствует об отсутствии конфликта интересов.

Согласно части 3 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возложена на государственных и муниципальных служащих.

В соответствии с частью 2 статьи 11 Федерального закона № 273-ФЗ лицо обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Аналогичная обязанность установлена пунктом 11 статьи 12 Федерального закона № 25-ФЗ, согласно которому муниципальный служащий обязан уведомлять в письменной форме представителя нанимателя (работодателя) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению подобного конфликта.

Кассационная инстанция нашла выводы суда апелляционной инстанции обоснованными и не усмотрела оснований для отмены апелляционного определения

2. Нарушение прав неопределенного круга лиц на осуществление местного самоуправления в связи с утратой доверия к главе выборного органа местного самоуправления за несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей главы осуществляется представительным органом муниципального образования путем досрочного прекращения полномочий главы выборного органа местного самоуправления.

1) Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.11.2021 г. по делу № 88а-23124/2021³.

По результатам проведенной проверки органами прокуратуры был выявлен факт нарушения главой Дуляпинского сельского поселения (далее – Глава) законодательства о противодействии коррупции, влекущие безальтернативное последствие в виде удаления его в отставку, в связи с чем в адрес Совета Дуляпинского сельского поселения (далее – Совет) внесено представление, содержащее требование о принятии мер к устранению выявленных нарушений закона, а также принятия решения по вопросу

3

https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2215529&delo_id=280001&new=2800001&text_number=1

привлечения Главы к предусмотренной законом ответственности за совершение коррупционного правонарушения.

Так, органами прокуратуры установлено, что до назначения на занимаемую должность Глава являлся соучредителем и директором коммерческой организации - ООО «А-49». После назначения на должность Главы доля участия в уставном капитале (50%) в указанной коммерческой организации была им передана своей супруге.

Не имея собственных транспортных средств и специальной техники, ООО «А-49» в период исполнения Главой своих полномочий являлось активным участником закупок для государственных и муниципальных нужд, заключавшим контракты на содержание дорог, привлекая для их фактического исполнения индивидуальных предпринимателей, с которыми имело доверительные отношения.

С указанными индивидуальными предпринимателями, как единственными поставщиками, Главой заключались муниципальные контракты, что обеспечивало им получение дохода в виде денежных средств.

В ходе исполнения данных контрактов индивидуальные предприниматели непосредственно взаимодействовали с Главой.

Кроме того, органами прокуратуры установлено, что в период исполнения полномочий Главы второй соучредитель ООО «А-49» (одновременно являющийся его директором) при отсутствии законных оснований (владея жилыми помещениями, отчужденными в пользу детей за месяц до обращения с соответствующим заявлением; не состоящим на регистрационном учете на территории Дуляпинского сельского поселения) был поставлен на учет как нуждающийся в жилом помещении и впоследствии получил из муниципального фонда по договору социального найма жилое помещение в бессрочное владение и пользование.

По результатам рассмотрения поступившего представления прокуратуры Советом принято решение о не привлечении Главы к ответственности.

В связи с неисполнением Советом представления прокуратуры, прокурор обратился в суд с иском о признании вышеуказанного решения незаконным и об удалении Главы в отставку.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, требования прокурора были удовлетворены.

Принимая решение суд указал на наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований. Так, при осуществлении Главой функций по муниципальному управлению были допущены нарушения антикоррупционного законодательства, влекущие прекращение его полномочий, поскольку возник конфликт интересов в отношении ООО «А-49» и его директора, который влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение Главой своих должностных обязанностей.

Заключении Главой, как представителем заказчика, муниципальных контрактов с участием ООО «А-49», соучредителем и директором которого

он ранее являлся, а также соучредителем которого являлась его супруга, связано с извлечением обществом прибыли, что свидетельствует о личной заинтересованности Главы в принятии Администрацией Дуляпинского сельского поселения решений о заключении муниципальных контрактов с ООО «А-49» и заинтересованными индивидуальными предпринимателями.

Также конфликт интересов выражается в принятии Главой заявления директора ООО «А-49» о постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Согласно части 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Из этого конституционного принципа в его взаимосвязи с другими предписаниями Конституции Российской Федерации, в том числе закрепленными в ее статьях 1 (часть 1), 3 (часть 2), 5 (часть 2), 12, 15 (часть 1), 66 (части 1 и 2), 76, 130, 131, 132, 133, вытекает, что деятельность органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления должна соответствовать Конституции Российской Федерации и основанным на ней нормативным правовым актам.

Для того чтобы обеспечить реализацию указанных конституционных положений, а также защитить права граждан (в том числе право на осуществление местного самоуправления) от возможных злоупотреблений своими полномочиями со стороны органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления и вместе с тем гарантировать муниципальным образованиям защиту от необоснованного вмешательства в их деятельность, Российская Федерация как суверенное государство вправе предусмотреть адекватные меры ответственности органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления, в том числе досрочное прекращение полномочий соответствующего органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 74¹ Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) одним из оснований для удаления главы муниципального образования в отставку является несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей, которые установлены Федеральным законом № 273-ФЗ, Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами».

Федеральный закон № 273-ФЗ устанавливает правила предотвращения и урегулирования конфликта интересов - ситуации, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), и возлагает обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта. При этом непринятие лицом, на которое возложена соответствующая обязанность, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Советом допущено бездействие, выраженное в неисполнении требований закона по решению вопроса о досрочном прекращении полномочий главы поселения, которое следует признать незаконным и нарушающим права неопределенного круга лиц на осуществление местного самоуправления через выборные органы местного самоуправления.

Уточняя решения судов нижестоящих инстанций суд кассационной инстанции отметил, что исходя из положений пункта 33 части 1 статьи 15 Федерального закона 273-ФЗ, части 1 статьи 74¹ Федерального закона № 131-ФЗ решение вопроса об удалении главы муниципального образования в отставку относится исключительно к компетенции представительного органа муниципального образования.

2) Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27.10.2021 г. по делу № 88а-21609/2021⁴.

В ходе проведенной прокуратурой проверки установлено, что главой Совета сельского поселения Баш-Шидинского сельского совета (далее – Глава) допущены нарушения законодательства о противодействии коррупции и муниципальной службе, несовместимые с его дальнейшим пребыванием в должности.

4

[https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2#id=1_d4bc4e19e66024534dec27fe0ee2e844&shard=r63&from=p&r={%22groups%22:\[%22r31%22\],%22sortField%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22sorts%22:\[{%22field%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22order%22:%22desc%22}\],%22type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiqueryRequest%22:{%22queryRequests%22:\[{%22type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{\%22mode\%22:\%22EXTENDED\%22,\%22typeRequests\%22:\[{\%22fieldRequests\%22:\[{\%22name\%22:\%22case_user_doc_number_rewrite\%22,\%22operator\%22:\%22SEW\%22,\%22query\%22:\%2288%D0%B0-21609\%22,\%22fieldName\%22:\%22case_user_doc_number_rewrite\%22}\],%22mode\%22:\%22AND\%22,\%22name\%22:\%22common\%22,%22typesMode\%22:%22AND\%22}\]}%22,%22operator%22:%22AND%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22},{%22type%22:%22SQ%22,%22queryId%22:%2228cc5147a-c231-4fc3-a05a-21898c13e572%22,%22operator%22:%22AND%22}\]}%22simpleSearchFieldsBundle%22:null,%22noOrpho%22:false}](https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2#id=1_d4bc4e19e66024534dec27fe0ee2e844&shard=r63&from=p&r={%22groups%22:[%22r31%22],%22sortField%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22sorts%22:[{%22field%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22order%22:%22desc%22}],%22type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiqueryRequest%22:{%22queryRequests%22:[{%22type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{\%22mode\%22:\%22EXTENDED\%22,\%22typeRequests\%22:[{\%22fieldRequests\%22:[{\%22name\%22:\%22case_user_doc_number_rewrite\%22,\%22operator\%22:\%22SEW\%22,\%22query\%22:\%2288%D0%B0-21609\%22,\%22fieldName\%22:\%22case_user_doc_number_rewrite\%22}],%22mode\%22:\%22AND\%22,\%22name\%22:\%22common\%22,%22typesMode\%22:%22AND\%22}]}%22,%22operator%22:%22AND%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22},{%22type%22:%22SQ%22,%22queryId%22:%2228cc5147a-c231-4fc3-a05a-21898c13e572%22,%22operator%22:%22AND%22}]}%22simpleSearchFieldsBundle%22:null,%22noOrpho%22:false})

В нарушение требований законодательства о противодействии коррупции между администрацией сельского поселения в лице Главы заключались муниципальные контракты на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог с муниципальным унитарным предприятием «Жилищно-коммунальное хозяйство», возглавляемое братом Главы.

При этом Глава не предприняла меры для предотвращения конфликта интересов, соответствующее уведомление в установленном порядке не направила.

В связи с выявленными нарушениями, прокурором в адрес Совета сельского поселения Баш-Шидинского сельского совета (далее - Совет) внесено представление об устранении нарушений закона о противодействии коррупции, в котором, кроме прочего, представительному органу предписано рассмотреть вопрос об удалении Главы в отставку.

По результатам рассмотрения поступившего представления Советом принято решение, в котором установлен факт нарушения Главой законодательства о противодействии коррупции, выразившийся в несвоевременном принятии мер к урегулированию конфликта интересов, с объявлением ему замечания.

Не согласившись с результатом рассмотрения представления, прокурор обратился в суд с исковым заявлением, в котором просил признать незаконными бездействие Совета по надлежащему рассмотрению представления прокурора и непринятию мер по инициированию вопроса по удалению главы муниципального образования в отставку, возложив на Совет обязанность рассмотреть вопрос об удалении Главы в отставку.

Удовлетворяя заявленные требования судебные инстанции обоснованно исходили из того, что несоблюдение главой муниципального образования обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции, является безусловным основанием для рассмотрения представительным органом муниципального образования вопроса об удалении его в отставку.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ установлено, что под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или

организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями (часть 2 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 74¹ Федерального закона № 131-ФЗ представительный орган муниципального образования в соответствии с настоящим Федеральным законом вправе удалить главу муниципального образования в отставку по инициативе депутатов представительного органа муниципального образования или по инициативе высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Положения статьи 74¹ Федерального закона № 131-ФЗ не предусматривают объявление главе муниципального образования замечания при наличии установленных нарушений законодательства о противодействии коррупции.

3. Непринятие государственным (муниципальным) служащим мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, является основанием для его увольнения со службы.

(Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.10.2021 г. по делу № 88-23694/2021).⁵

Органом внутренних дел в адрес работодателя направлена информация о фактах получения денежных средств в виде дивидендов в качестве акционеров ЗАО «Борский лесхоз» близкими родственниками государственных гражданских служащих департамента.

С учетом полученной информации на основании приказа Департамента лесного хозяйства Нижегородской области (далее - Департамент) проведена проверка соблюдения руководителем территориального органа Департамента - Борского районного лесничества, требований к служебному поведению в соответствии с требованиями Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемыми гражданами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской службы Нижегородской области, и государственными гражданскими служащими Нижегородской области, и соблюдения государственным гражданскими служащими Нижегородской области требований к служебному поведению, утвержденного Указом Губернатора Нижегородской области.

В ходе проведения служебной проверки работодателем установлен факт нарушения работником требований законодательства о

5

https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14464605&delo_id=280001&new=2800001&text_number=1

противодействию коррупции, выразившийся в получении супругой указанного работника дивидендов по акциям ЗАО «Борский лесхоз».

Ранее (до проведения проверки органами внутренних дел) по факту работы супруги работника в ЗАО «Борский лесхоз» Департаментом был издан приказ, согласно которому работник не должен участвовать в принятии каких-либо решений в отношении ЗАО «Борский лесхоз» в рамках исполнения своих должностных обязанностей, которые могут привести к получению какой-либо незаконной выгоды той и (или) другой стороной, а также информировать представителя нанимателя обо всех неизбежных ситуациях, создающих возможность получения выгоды.

Вместе тем, после издания данного приказа работником с ЗАО «Борский лесхоз» были подписаны промежуточные акты сдачи-приемки выполненных работ по договору аренды по противопожарному обустройству лесов.

Комиссией по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов принято решение, о несоблюдении работником требований об урегулировании конфликта интересов, в связи с чем, принимая во внимание неснятые дисциплинарные взыскания, директору Департамента рекомендовано уволить работника в связи с утратой доверия к гражданскому служащему за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 59² Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О Государственной гражданской службе Российской Федерации».

Не согласившись с примененным дисциплинарным взысканием, чиновник обратился в суд с иском о восстановлении нарушенных прав.

Разрешая заявленный спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, установив, что работник, выступающий в качестве заказчика соответствующих работ, подписал промежуточные акты сдачи-приемки выполненных работ со стороны ЗАО «Борский лесхоз», то есть организации, в которой работает супруга работника, находящаяся в непосредственном подчинении у генерального директора ЗАО «Борский лесхоз», не принял мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, тогда как в целях урегулирования конфликта интересов был обязан устраниться от принятия управленческих решений в отношении общества либо проинформировать руководство Департамента о сложившейся ситуации в целях избежания коррупционного правонарушения, исходил из соблюдения работодателем порядка и процедуры применения в отношении истца примененного дисциплинарного взыскания.

В соответствии с пунктом 1¹ части 1 статьи 37 Федерального закона № 79-ФЗ служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в связи с

несоблюдением ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнением обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции данным Федеральным законом, Федеральным законом № 273-ФЗ и другими федеральными законами.

Гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является (пункт 1 части 1 статьи 59² Федерального закона № 79-ФЗ).

При этом статьей 59³ Федерального закона закреплен порядок применения взысканий за коррупционные правонарушения.

В силу данной статьи и в соответствии с правовыми актами, регламентирующими процедуры подготовки решений о досрочном увольнении государственного гражданского служащего в связи с утратой доверия (Указ Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов»; Положение о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. № 1065, и др.), при принятии решения о привлечении государственного гражданского служащего к ответственности на основе всесторонней оценки полученных документов, сведений и мнений устанавливается, является ли выявленное правонарушение основанием для увольнения государственного гражданского служащего в связи с утратой доверия; при применении взыскания учитываются обстоятельства, указанные в части 2 статьи 59³; увольнение возможно лишь на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии (часть 1 статьи 59³).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 28 ноября 2019 г. № 3173-О, такое правовое регулирование, имеющее целью предотвращение и преодоление коррупции, с одной стороны, и установление защиты государственного гражданского служащего от необоснованного увольнения - с другой, направлено на соблюдение баланса публичных интересов и частных интересов государственных гражданских служащих.

Таким образом, Федеральный закон № 273-ФЗ, устанавливает правила предотвращения и урегулирования конфликта интересов - ситуации, которой

личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), и возлагает обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта. При этом непринятие лицом, на которое возложена соответствующая обязанность являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учитывая привлечение государственного служащего ранее к дисциплинарной ответственности и повторное совершение дисциплинарного проступка, у работодателя имелись реальные основания для утраты доверия к нему, то есть обоснованные сомнения в его честности, порядочности, добросовестности, способности эффективно исполнять должностные обязанности, что является основанием для прекращения с государственным служащим трудовых отношений.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, дополнительно отметил, что личная заинтересованность (прямая или косвенная) работника при подписании им актов сдачи-приемки работ по противопожарному обустройству лесов могла повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей при осуществлении федерального государственного лесного надзора, федерального государственного пожарного надзора, пресечения нарушений лесного законодательства.

Позиция судов в дальнейшем была поддержана судом кассационной инстанции.

4. Соккрытие государственным служащим фактов обращения к нему в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения является основанием для его увольнения со службы.

(Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.10.2021г. № 88-21370/2021⁶).

6

[https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2#id=1_26c18576274a9ee5473cb5f85b2c2bbd&shard=r63&from=p&r={%22groups%22:%22r31%22},%22sortField%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22sorts%22:\[{%22field%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22order%22:%22desc%22}\],%22type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiqueryRequest%22:%22queryRequests%22:\[{%22type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{\%22mode\%22:%22EXTENDED\%22,\%22typeRequests\%22:\[{\%22fieldRequests\%22:\[{\%22name\%22:%22case_user_doc_number_rewrite\%22,\%22operator\%22:%22SEW\%22,\%22query\%22:%2288-21370/2021\%22,\%22fieldName\%22:%22case_user_doc_number_rewrite\%22}\],\%22mode\%22:%22AND\%22,\%22name\%22:%22common\%22,\%22typesMode\%22:%22AND\%22}\]\]%22,%22operator%22:%22AND%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22},{%22type%22:%22SQ%22,%22queryId%22:%228cc5147a-c231-4fc3-a05a-21898c13e572%22,%22operator%22:%22AND%22}\]\],%22simpleSearchFieldsBundle%22:null,%22noOrpho%22:false}](https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2#id=1_26c18576274a9ee5473cb5f85b2c2bbd&shard=r63&from=p&r={%22groups%22:%22r31%22},%22sortField%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22sorts%22:[{%22field%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22order%22:%22desc%22}],%22type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiqueryRequest%22:%22queryRequests%22:[{%22type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{\%22mode\%22:%22EXTENDED\%22,\%22typeRequests\%22:[{\%22fieldRequests\%22:[{\%22name\%22:%22case_user_doc_number_rewrite\%22,\%22operator\%22:%22SEW\%22,\%22query\%22:%2288-21370/2021\%22,\%22fieldName\%22:%22case_user_doc_number_rewrite\%22}],\%22mode\%22:%22AND\%22,\%22name\%22:%22common\%22,\%22typesMode\%22:%22AND\%22}]]%22,%22operator%22:%22AND%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22},{%22type%22:%22SQ%22,%22queryId%22:%228cc5147a-c231-4fc3-a05a-21898c13e572%22,%22operator%22:%22AND%22}]],%22simpleSearchFieldsBundle%22:null,%22noOrpho%22:false})

В ходе проведения служебной проверки работодателем установлен факт нарушения работником требований законодательства о противодействии коррупции.

Занимая должность государственной службы - дознаватель отделения дознания отдела надзорной деятельности и профилактической работы по городу Чебоксары управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Чувашской Республике, данный государственный служащий проводил проверку по факту пожара в административно-бытовом здании, деятельность в котором осуществляет начальник отдела административной практики и дознания управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Чувашской Республике (далее – начальник отдела).

В ходе проверки по данному факту к государственному служащему обратился начальник отдела с просьбой вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту пожара, тем самым освобождая себя от возможной уголовной и административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности при эксплуатации административно - бытового здания.

Указанные действия начальника отдела свидетельствуют о склонении государственного служащего к совершению коррупционного правонарушения. Вместе с тем, государственным служащим не были предприняты меры по уведомлению непосредственного руководителя о возникновении или о возможности возникновения конфликта интересов, как только стало об этом известно, а также сокрыт факт обращения о склонении к совершению коррупционного правонарушения.

На основании заключения служебной проверки приказом руководителя на государственного служащего наложено дисциплинарное взыскание в виде увольнения со службы за грубое нарушение служебной дисциплины и коррупционное правонарушение, выразившееся в сокрытии сотрудником фактов обращения к нему в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения и несоблюдении сотрудником федеральной противопожарной службы ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнении обязанностей Федеральным законом № 273-ФЗ.

Расценивая факт увольнения неправомерным, работник обратился в суд с иском о признании недействительным заключения о результатах служебной проверки, восстановлении в ранее замещаемой должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула.

В обоснование заявленных требований государственный служащий указал, что он принял законное и обоснованное решение в отношении начальника отдела, на основании которого тот был в последующем привлечен к административной ответственности. Кроме того, работник указал, что находился в прямом подчинении начальника отдела, что исключало возможность исполнить требование закона о необходимости

уведомления непосредственного руководителя о факте не процессуального обращения.

Отказывая в удовлетворении требований истца суд указал, что истец о факте склонения его начальником отдела к совершению коррупционного правонарушения незамедлительно в письменной форме не уведомил руководителя ГУ МЧС России по Чувашской Республике, скрыл данное обстоятельство и тем самым совершил коррупционное правонарушение, допустил грубое нарушение служебной дисциплины. Нахождение работника в подчинении начальника отдела не исключает обязанность истца по незамедлительному представлению письменного уведомления о факте обращения в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения на имя представителя нанимателя.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона № 273-ФЗ государственный служащий обязан уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

Аналогичная обязанность установлена пунктом 14 части 1 статьи 12 Федерального закона от 23 мая 2016 года № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому сотрудник федеральной противопожарной службы обязан уведомлять о каждом случае обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения».

Таким образом проступок государственного служащего, выразившийся в не уведомлении представителя нанимателя о склонении государственного служащего к совершению коррупционного правонарушения, обоснованно повлек за собой увольнение работника за утрату доверия.